



OTSUS

Vaidlustusaja number	124-26/309838
Otsuse tegemise aeg	11.06.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustaja	OÜ EKO VIR
Hankija	Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet
Riigihanke nimetus	„Narva linnas korraldatud jäätmeveoga kogutud jäätmete käitlemine aastatel 2026–2029“ (viitenumber 309838)
Menetlustoiming	Kontsessioonilepingu sõlmimise menetluse peatamise taotluse lahendamine

RESOLUTSIOON

Rahuldada OÜ EKO VIR taotlus ja peatada kontsessioonilepingu sõlmimise menetlus „Narva linnas korraldatud jäätmeveoga kogutud jäätmete käitlemine aastatel 2026–2029“ (viitenumber 309838).

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 280 lg 2 kohaselt võib käesoleva otsuse peale esitada kaebuse halduskohtule kolme tööpäeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub selle teatavaks tegemisest arvates (RHS¹ § 200 lg 5).

ASJAOLUD

1. Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet (edaspidi Hankija) viib läbi kontsessioonilepingu sõlmimise menetlust „Narva linnas korraldatud jäätmeveoga kogutud jäätmete käitlemine aastatel 2026–2029“ (viitenumber 309838) (edaspidi Hange).

2. 05.06.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ EKO VIR (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hanke alusdokumentidele.

Vaidlustuses on Vaidlustaja esitanud ka taotluse peatada Hanke ja põhjendanud seda järgmiselt:

„RHS § 193 lg 1 kohaselt võib vaidlustuskomisjon vaidlustaja põhjendatud taotluse alusel teha igas vaidlustusmenetluse staadiumis otsuse riigihanke peatamise kohta, võttes arvesse

¹ riigihangete seadus

peatamisest tulenevaid võimalikke tagajärgi kõigile huvidele, mida võidakse kahjustada. Viitega RHS § 193 lg-le 1 palub vaidlustaja käesolevaga peatada käesoleva Riigihanke hankemenetlus, kuna peatamata jätmine muudaks lahendi täitmise võimatuks ning vaidlustaja õigused saaksid pöördumatult kahjustada.

Nimelt on Riigihanke hanketeate kohaselt pakkumuste esitamise tähtajaks märgitud 15.06.2026 kell 10:00. Kuna RHS § 81 kohaselt ei saa hankija pärast pakkumuste esitamise tähtaega hankedokumente enam muuta, muutuks hankemenetluse peatamiseta lahendi, millega kohustatakse hankijat viima hanke alusdokumente vastavusse õigusaktide nõuetega, täitmine võimatuks. Seega vaidlustuse suhtes tehtava lahendi täitmise võimatuse ning vaidlustajale kahju vältimiseks palub vaidlustaja peatada Riigihanke hankemenetlus. “

09.06.2026 esitas Hankija seisukoha Hanke peatamise taotluse kohta:

„ [---] Hankija leiab, et hankemenetluse peatamiseks puudub vajadus, kuna hankija pikendas pakkumuste esitamise tähtaega. Hankija palub jätta Ekovir OÜ taotlus hankemenetluse peatamiseks rahuldamata. Pakkumuste esitamise tähtaja pikendamise teade on esitatud riigihangete registris ja ootab avaldamist. Pakkumuste esitamise tähtaega pikendati kuni 7.07.2026, mis võimaldab hanke alusdokumentide muutmisel järgida hankemenetluse tähtaegu. Kui vaidlustusmenetlusest tulenevalt on vajalik täiendavalt pikendada pakkumuste esitamise tähtaega, siis hankija teeb seda, arvestades riigihangete seaduse nõudeid. Pakkumuste esitamise tähtaja pikendamisega on ära langenud hankemenetluse peatamise alus, kuna pikendamise tõttu on võimalik teha hanke alusdokumentides muudatusi. [---]. “

10.06.2026 küsis vaidlustuskomisjon Vaidlustajalt, kas ta loobub taotlusest Hanke peatamiseks, kuna Hankija on pakkumuste esitamise tähtaega pikendanud. 10.06.2026 teatas Vaidlustaja vaidlustuskomisjonile, et OÜ Ekovir on sunnitud jääma oma taotluse juurde, kuivõrd hankija ei ole pakkumuste esitamise tähtaja edasilükkamisel arvestanud mõistlikku ajavaru edasikaebeõiguse üle otsustamiseks ja selle teostamiseks.

Nimelt vaidlustus on esitatud 05.06.2026, mistõttu saabub RHS § 200 lg 1 sätestatud 30-päeva tähtaeg vaidlustuse lahendamiseks 05.07.2026. Kuna nimetatud kuupäev on pühapäev, teeb vaidlustuskomisjon otsuse eelduslikult kas reedel 03.07.2026 või esmaspäeval 06.07.2026. Mõlemal juhul ei jääks vaidlustusajale edasikaebamise üle otsustamiseks ning uue hankemenetluse peatamise taotluse esitamiseks ning selle lahendamiseks piisavalt aega (uus pakkumuste esitamise tähtaeg on 07.07.2026). Seega praegu hankija poolt seatud tähtaja korra oleks vaidlustaja igal juhul sunnitud esitama enne vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemist uue peatamise taotluse, mis ei oleks mõistlik ning millega kaasneksid asjatud menetluskulud. Seega vaidlustaja jääb oma taotluse juurde ning palub vaidlustuskomisjonil selle lahendada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 193 lg 1 kohaselt võib vaidlustuskomisjon vaidlustaja põhjendatud taotluse alusel teha igas vaidlustusmenetluse staadiumis otsuse riigihanke peatamise kohta, võttes arvesse peatamisest tulenevaid võimalikke tagajärgi kõigile huvidele, mida võidakse kahjustada.

Riigihanke peatamise eesmärk on välistada eelkõige vaidlustaja õiguste oluline või pöördumatu kahjustumine ajal, mil vaidlustusmenetlus kestab. Riigihanke alusdokumentide vaidlustamisel on riigihanke peatamine üldjuhul põhjendatud juhul, kui pakkumuste või taotluste esitamise tähtpäev saabuks vaidlustusmenetluse ajal või kui vastav tähtpäev saabuks küll pärast vaidlustusmenetluse eeldatavat lõppu, kuid vaidlustajale ei jääks mõistlikku aega pöörduda vajadusel halduskohtusse.

Peatamine on ka hankija huvides, sest pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva ei ole enam võimalik riigihanke alusdokumente muuta (kui vaidlustatud tingimused ja nõuded tuleks õigusaktidega ettenähtud nõuetega kooskõlla viia).

4. RHS § 200 lg-st 1 tulenevalt peab vaidlustuskomisjon reeglina vaidlustuse läbi vaatama 30 päeva jooksul puudusteta vaidlustuse laekumisest. Seega juhul, kui vaidlustuskomisjon teeb käesoleval juhul otsuse näiteks 03.07.2026 (vaidlustuskomisjon on nii ka planeerinud), jääb vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemise päeva ja pakkumuste esitamise uue tähtpäeva (07.07.2026) vahele ainult üks tööpäev, mis vaidlustuse rahuldamata jätmise korral muudab väga problemaatiliseks Vaidlustaja kaebeõiguse teostamise, kaebuse esitamise halduskohtule.

Sellest tulenevalt leiab vaidlustuskomisjon, et Vaidlustaja õiguste kaitseks tuleb taotlus rahuldada ning vaidlustuskomisjon peatab RHS § 193 lg 1 alusel Hanke.

5. Hankijal oli õigus ja võimalus pikendada pakkumuste esitamise tähtaega mõistliku aja võrra, so arvestades ka Vaidlustaja kaebeõiguse realiseerimiseks vajalikku aega (vaidlustuskomisjon viitas sellele ka oma 08.06.2026 kirjas nr 12.2-10/124). Sellisel juhul ei oleks olnud vajalik Hanke peatamine Vaidlustaja õiguste kaitseks. Hankija seda aga ei teinud.

6. RHS § 193 lg 9 alusel kui vaidlustuskomisjon on riigihanke peatanud [---], teavitab hankija [---] viivitamata sellest kõiki talle teadaolevaid riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtjaid, pakkujaid ja taotlejaid.

RHS § 201 lg 1 kohaselt ei või Hankija jätkata peatatud hankemenetlust enne 14 päeva möödumist RHS § 197 lg 1 p-s 4 või 5 nimetatud vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)